

Warszawa, 5 stycznia 2022 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wykonawcy według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zm.) na: „Sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla Szkoły Podstawowej nr 312 im. Ewy Szelburg – Zarembiny w Warszawie - 2022”.

Szkoła Podstawowa nr 312 im. Ewy Szelburg – Zarembiny w Warszawie prowadziła postępowanie na stronach internetowych:

Strona internetowa Zamawiającego: <https://sp312waw.edupage.org>

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

Do dnia 21.12.2021 r., do godziny 12.00 do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryteria oceny - Nazwa kryterium (waga %)	Liczba otrzymanych punktów	Cena zł brutto	Uwagi
1	Firma Budowlano Usługowa EKO-BUD S.C. Elżbieta, Jacek Majdeccy Wielopolskie, Wrzesiński, Pyzdry, 62-310 Lisewo 2B	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	0	brak danych	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.
2	Mirosław Ostrowski Warszawa Praga Południe, 03-982 Bartosika 6 lok 113	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	0	brak danych	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.
3	ICE NET SPÓŁKA JAWNA Piotr Feliński, Arkadiusz Dynakowski05-400 Otwock, ul. Batorego 8	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	0	brak danych	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.
4	Zakład Przetwórstwa Mięsnego	1) cena - 60%,	94,6	189900,95	Spełnia wymogi

	Nowakowski Sp. z o.o. Dabrowa 6, 26-332 Sławno	2) czas reakcji na reklamację – 40%			postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
5	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Marcin Seliga Przybyszew, ul. Gościniec 56, 26-803 Promna	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	118557,00	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
6	Alamax Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	92,9	133314,60	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
7	Alamax Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	99,3	166183,60	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
8	Veggo K i J Bis Spółka jawna ul. Słowicza 15 lok 2, 02-170 Warszawa	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	93,4	132099,40	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
9	Hurt Detal Art.Spoż. - Rolne Anna Siekierko18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	86,6	33836,00	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
10	Hurt Detal Art.Spoż. - Rolne Anna Siekierko18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	164037,25	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
11	Hurt Detal Art.Spoż. - Rolne Anna Siekierko18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	85150,00	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
12	Hurt Detal Art.Spoż. - Rolne Anna Siekierko18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	98,3	120196,50	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
13	PILUMA sp. z o.o. Lider Konsorcjum BIG Matusiak Bogdan - Partner Konsorcjum05-092 Łomianki, ul. Zachodnia 37 A; 05-205 Klembów, Rasztów ul. Wspólna 17	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	99,6	109695,00	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
14	GOBARTO SA ul. Wspólna 70, 00-687 Warszawa	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	172687,80	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.

15	Piekarnia Kowalscy s.c. Artur Kowalski, Mariusz Kowalski04-501 Warszawa, ul. Płowiecka 7	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	93,8	52461,90	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
16	Widan Polska Sp. z o.o. Sp. K. 37-700 Przemyśl, ul. Jasińskiego 56 b	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	89,2	32035,95	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
17	PPH Polaris Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20 A,62-800 Kalisz	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	96,3	174776,42	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
18	"IMPERIAL - Kołobrzeg" Spółka Z. O.O. 78-100 Kołobrzeg, ul. Albatrosa 11	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	97,2	89272,00	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
19	Zakład Produkcyjno- Handlowy S.C. Stanisław i Agnieszka Ponichtera, Białebloto - Kobyla 1A, 07-210 Długosiodło	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	47071,00	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
20	Inter-Mlecz Sp. z o.o. 03-876 Warszawa, ul. Matuszewska 14	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	90,1	31437,60	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
21	Inter-Mlecz Sp. z o.o. 03-876 Warszawa, ul. Matuszewska 64	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	116834,15	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
22	TOLA Wyroby Garmazeryjne I Cukiernicze Sławomir Zychowicz Budy Janowskie, ul. Jaśminowa 19	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	109064,00	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
23	MENU EXPRESS SP. Z O.O. S.K. 05-800 Ołtarzew, ul. Poznańska 327 A	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	90,6	100933,90	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
24	MENU EXPRESS SP. Z O.O. S.K. 05-800 Ołtarzew, ul. Poznańska 327 A	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	100	26286,65	Spełnia wymogi postępowania oraz jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
25	Lisowski Arkadiusz "LEMON"09-400 Płock, ul. Kostrogaj 14b	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	75,4	201681,00	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.

26	Masarnia Ubojnia ZEMAT Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna ul. Lakowa 1, 21-310 Wołyń	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	90	207062,63	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.
27	Lisowski Arkadiusz "LEMON" 09-400 Płock, ul. Kostrogaj 14b	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	73,8	210567,00	Spełnia wymogi postępowania, ale nie jest najkorzystniejsza wobec kryteriów oceny zawartych niniejszym postępowaniu.

Do realizacji zamówienia w części I została wybrana oferta złożona przez: MENU EXPRESS SP.
Z O.O. S.K. 05-800 Ołtarzew, ul. Poznańska 327 A

Cena brutto wybranej oferty 26286,65 zł.

Do realizacji zamówienia w części II została wybrana oferta złożona przez: GOBARTO SA ul.
Wspólna 70, 00-687 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty 172687,80 zł.

Do realizacji zamówienia w części III została wybrana oferta złożona przez: Hurt Detal Art.Spoż.
- Rolne Anna Siekierko 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24

Cena brutto wybranej oferty 164037,25 zł.

Do realizacji zamówienia w części IV została wybrana oferta złożona przez: Przedsiębiorstwo
Usługowo Handlowe Marcin Seliga Przybyszew, ul. Gościniec 56, 26-803 Promna

Cena brutto wybranej oferty 118557,00 zł.

Do realizacji zamówienia w części V została wybrana oferta złożona przez: Hurt Detal
Art.Spoż. - Rolne Anna Siekierko 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24

Cena brutto wybranej oferty 85150,00 zł.

Do realizacji zamówienia w części VI została wybrana oferta złożona przez: Inter-Mlecz Sp. z
o.o. 03-876 Warszawa, ul. Matuszewska 64

Cena brutto wybranej oferty 116834,15 zł.

Do realizacji zamówienia w części VII została wybrana oferta złożona przez: TOLA
Wyroby Garmazeryjne I Cukiernicze Sławomir Zychowicz Budy Janowskie, ul.
Jaśminowa 19

Cena brutto wybranej oferty 109064,00 zł.

Do realizacji zamówienia w części VIII została wybrana oferta złożona przez: Zakład
Produkcyjno- Handlowy S.C. Stanisław i Agnieszka Ponichtera, Białebloto - Kobyła 1A,
07-210 Długosiodło

Cena brutto wybranej oferty 47071,00 zł.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek ceny do jakości lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie określoną w dokumentach zamawiającego.

Powyższe oferty wpłynęły do upływu terminu składania. Uzyskały najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria, jakimi były cena oraz czas reakcji na reklamację. Ponadto spełniają wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Poniższe oferty złożone przez Wykonawców:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryteria oceny - Nazwa kryterium (waga %)	Liczba otrzymanych punktów	Numer Oferty
1	Firma Budowlano Usługowa EKO-BUD S.C. Elżbieta, Jacek Majdeccy Wielopolskie, Wrzesiński, Pyzdry, 62-310 Lisewo 2B	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	0	1
2	Mirosław Ostrowski Warszawa Praga Południe, 03-982 Bartosika 6 lok 113	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	0	2
3	ICE NET SPÓŁKA JAWNA Piotr Feliński, Arkadiusz Dynakowski05-400 Otwock, ul. Batorego 8	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	0	3
4	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Nowakowski Sp. z o.o. Dabrowa 6, 26-332 Sławno	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	94,6	4
5	Alamax Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	92,9	6
7	Alamax Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	99,3	6
8	Veggo K i J Bis Spółka jawna ul. Słowicza 15 lok 2, 02-170 Warszawa	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	93,4	7
9	Hurt Detal Art. Spoż. - Rolne Anna Siekierko18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	86,6	8

10	Hurt Detal Art. Spoż. - Rolne Anna Siekierko18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	98,3	8
11	PILUMA sp. z o.o. Lider Konsorcjum BIG Matusiak Bogdan - Partner Konsorcjum05-092 Łomianki, ul. Zachodnia 37 A; 05-205 Klembów, Rasztów ul. Wspólna 17	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	99,6	9
12	Piekarnia Kowalscy s.c. Artur Kowalski, Mariusz Kowalski04-501 Warszawa, ul. Płowiecka 7	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	93,8	11
13	Widan Polska Sp. z o.o. Sp. K. 37-700 Przemyśl, ul. Jasińskiego 56 b	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	89,2	12
14	PPH Polaris Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20 A,62-800 Kalisz	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	96,3	13
15	"IMPERIAL - Kołobrzeg" Spółka Z. O.O. 78- 100 Kołobrzeg, ul. Albatrosa 11	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	97,2	14
16	Inter-Mlecz Sp. z o.o. 03-876 Warszawa, ul. Matuszewska 14	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	90,1	16
17	MENU EXPRESS SP. Z O.O. S.K. 05-800 Ołtarzew, ul. Poznańska 327 A	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	90,6	18
18	Lisowski Arkadiusz "LEMON"09-400 Płock, ul. Kostrogaj 14b	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	75,4	19
19	Masarnia Ubojnia ZEMAT Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna ul. Lakowa 1, 21-310 Wołyń	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	90	20
20	Lisowski Arkadiusz "LEMON"09-400 Płock, ul. Kostrogaj 14b	1) cena - 60%, 2) czas reakcji na reklamację – 40%	73,8	21

Uzasadnienie:

Oferty nr 1,2,3 zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z tym

przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Natomiast oferty nr 4,6,7,8,9,11,12,13,14,16,18,19,20,21 w ocenie Zamawiającego spełniają wymogi postępowania, ale nie są najkorzystniejsze wobec kryterium oceny. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Z poważaniem,

Ewa Adamska

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 312

im. Ewy Szelburg - Zarembiny

Otrzymują:

1. Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu
2. Strona <https://sp312waw.edupage.org> oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl>.
3. a/a.